



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č.5

k podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle § 3 písm. b), § 52 písm. b) a § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky: DĚKANSKÁ ZAHRADA

Jedná se o veřejného zadavatele.

Název: Město Pelhřimov
Sídlo: Masarykovo náměstí 1, 39301 Pelhřimov
IČ: 00248801
DIČ: CZ00248801
Zastoupený: Ladislavem Medem, starostou města
E-mail: med.l@mupe.cz
Profil zadavatele:
<http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/73671d4c-f892-430d-8118-f1964c96a819>

Zadavatel tímto dle **§ 98 a § 99 ZZVZ** zpracoval toto vysvětlení a změnu zadávací dokumentace, resp. reaguje na zaslané dotazy:

Dotaz č.1:

*Ve výkazu výměr je položka 345311105R00 Zídky z betonu prostého proklád. C 16/20 - Podle nás se jedná o krycí desku kamenného soklu. Na základě prohlídky stávajícího zdiva konstatujeme, že tl. 50 mm je nedostatečná (stávající tl. je 80-150 mm). Chybí bednění boků krycí desky(případně výztuž).
žádáme o vysvětlení.*

Odpověď č.1 :

Byla provedena revize PD včetně VV a doplněna mimo jiné o statický výpočet.

Dotaz č.2:

*Ve výkazu výměr je položka 338171112R00 Osazení sloupků plot. ocelových do 2 m,zabet.C25/30
- Jedná se zabetonování sloupků, ale v PD jsou sloupky kotvené na chemické kotvy – jak bude provedeno, žádáme o upřesnění ve výkazu a detail kotvení*

Odpověď č.2:

V rámci revize PD byl doplněn výkres D 5.2.-04 Detail kovového oplocení.

Dotaz č.3:

Ve výkazu výměr je položka 965042141RT1 Bourání mazanin betonových tl. 10 cm, nad 4 m2, ručně tl. mazaniny 5 - 8 cm, koruna oplocení



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

- na základě prohlídky se nám zdá výška stávající koruny vyšší než 8 cm viz dotaz 1.
- kde jsou k této položce odvozy suti a skládkovné
- žádáme o vysvětlení.

Odpověď č. 3:

Byla provedena revize PD včetně VV.

Dotaz č.4:

Ve výkresu dřevěného oplocení je šikmá horní úroveň základu. Zdá se nám, že je to zdroj budoucích poruch. Je toto řešení správné, neměl by být základ rovný.

Odpověď č.4:

Byla provedena revize PD včetně VV – části D.5 Oplocení

Dotaz č.5:

V zadávací dokumentaci v odstavci 6.2. předmět plnění veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky mimo jiné zahrnuje:

Výkopové práce, jejichž skutečné zatřídění se nebude lišit o více jak jednu třídu oproti zatřídění v zadávací dokumentaci.

1. Proč zadavatel přenáší případnou chybu v zatřídění zemin na zhotovitele.

2. Má zadavatel k dispozici geologický průzkum, aby zhotovitel mohl posoudit zatřídění zemin a zohlednit toto do cen dotčených položek. Měl by být součástí projektu.

Odpověď č. 5:

Na tento dotaz již bylo odpovídáno ve Vysvětlení a změně ZD č.2.

Ad 1) odstraněno ze zadávací dokumentace

Ad 2) OPRAVUJEME ODPOVĚď NA: Bylo zpracování posouzení základových poměrů, zatřídění zemin.

Dotaz č.6:

V jednotlivých výkresch výměr je odvoz zeminy určen do 10 km od stavby. Konstatujeme, že 10 km od Pelhřimova není žádná oficiální skládka zeminy. Nejbližší skládka zeminy je v Plané nad Lužnicí, případně v Jihlavě.

Žádáme o informaci, na kterou skládku je uvažováno s uložením výkopové zeminy a zda má zadavatel ověřeno, že zeminu přijmou.

Odpověď č. 6:

Byl upraven VV a nyní je uvažováno s dojezdem do 40 km od stavby .

Dotaz č.7:

Objekt rozvody pitné vody – nejsou žádné zemní práce

Žádám o vysvětlení proč, tento objekt neobsahuje zemní práce a případně kdo je provede.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Odpověď č.7:

Byla provedena revize výkazu výměr.

Dotaz č.8:

Ve výkazu výměr objektu - oválná kašna kaskády je položka 338001 D+M dilatační spáry s gumovým těsněním. Z PD není jasné provedení dilatační spáry. Žádáme o upřesnění technického řešení této spáry (detail).

Odpověď č.8:

Technické řešení je patrné z revidované PD viz část D.3.2 – 17 , D 3.2.- 18

Dotaz č.9:

V objektu oválná kašna, kaskády chybí dle našeho názoru řešení pracovní spáry (přechod a napojení ŽB desky a svislých zdí kašny) a to jak ve výkazu výměr tak v PD Žádáme o vysvětlení jak bude provedeno (detail) a upřesnění výkazu výměr.

Odpověď č.9:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.10:

V PD objektu Kašna a kaskády jsou zámečnické prvky - Z PD a výkazu výměr nejsou zřejmé jejich tvary, tloušťky plechů atd Žádáme o výkresy tvarů jednotlivých zámečnických konstrukcí, a upřesnění materiálů (např. tl. Plechů

Odpověď č.10:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.11:

V PD kašna a kaskády je napsáno - ocelové vyztužení dle návrhu dodavatele Tato poznámka dle našeho názoru porušuje, jak zákon o veřejných zakázkách tak stavební zákon Žádáme o statický výpočet betonové konstrukce - ŽB Vany vč. návrhu výztuže .

Odpověď č.11:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.12:

V betonových konstrukcích se objevuje výraz - (výztuž dle návrhu dodavatele)



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Tato poznámka dle našeho názoru porušuje, jak zákon o veřejných zakázkách, tak stavební zákon.

Žádáme o statický výpočet všech betonových kcí vč. návrhu výztuže.

Odpověď č.12:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.13:

V PD a výkazu výměr drobných staveb je uvažováno s prefabrikovanými prvky, ale v řezech jednotlivých konstrukcí v PD je patrné, že se jedná o monolitické konstrukce.

Žádáme o vysvětlení této nesrovnalosti a zveřejnění detailů kotvení betonových konstrukcí , vč. statického výpočtu kotvení.

Odpověď č.13:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.14:

V zadávací dokumentaci je napsáno následující

Projektová dokumentace pro výběr zhotovitele je vypracovaná podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, vyhlášky č. 62/2013 Sb. a podle ZZVZ a vyhlášky č. 169/2016 Sb. Projektová dokumentace tvoří přílohu č. 4 této ZD.

Žádáme o vysvětlení, proč PD neobsahuje konstrukční část .

Odpověď č.14:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.15:

Na základě našich poznatků, jak byly prováděny dlažby v městě Pelhřimov konstatujeme následující - v podkladních konstrukcích pro dlažby je beton 100 mm (požadavek TS Pelhřimov – chodník při dlažbě tl. 60 mm musí být pojízdný) . V objektu Sanací se odstraňuje podklad z kameniva těženého.

Má zadavatel ověřeno, že v podkladech je kamenivo a ne beton (např. sondou)

Jak se bude postupováno, pokud se objeví beton v podkladech.

Odpověď č.15:

Podkladní konstrukce byly upraveny ve výkazu výměr.

Dotaz č.16:

Na základě PD a prohlídky budoucího staveniště máme dojem, že výkopové práce některých objektů budou prováděny v kořenovém systému stromů, které se nebudou kácet. V projektové dokumentaci ani ve výkazu výměr jsme nenašli žádnou zmínku o ochraně a ošetření kořenových systémů stromů, případně speciálních výkopových pracích.



Odpověď č.16:

Byla provedena revize PD - viz. technická zpráva D 3.1.

Dotaz č.17:

Dotaz k položce 90 901

90 901	R	Pol1	Dodávka a osazení dubových prachů s podbetonováním a spojením kovovými trny	m3	1,200		
--------	---	------	---	----	-------	--	--

Z technické zprávy: Pražce – dubové pražce o rozměrech 30 x16 cm a různých délkách, celkem 12ks. Osazené do štěrkového lože na způsob schodů. Slouží k překonání výškového rozdílu.

Pro ocenění žádáme o doplnění následujícího: Řez schodištěm ze kterého bude patrné jaký výškový rozdíl je překonáván, celkovou délkou prachů, osazení prachů do betonu.

Odpověď č.17:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.18:

Dotaz k položce 90 902

90 902	R	Pol2	Dodávka a osazení kmenů	kpl	1,000		
--------	---	------	-------------------------	-----	-------	--	--

Z technické zprávy: Kmeny – kmeny z tvrdého dřeva vhodně osazené do terénu. Z výkresu je patrné pouze to že tam je 10 hnědých obdélníků. Žádáme o upřesnění termínu - vhodně osazené (výkresem), dále druh dřeva, rozměry kmenů,

Odpověď č.18:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.19:

Dotaz k položce 90 903

90 903	R	Pol3	Dodávka a osazení špalků a špalíků	m3	6,750		
--------	---	------	------------------------------------	----	-------	--	--

Z technické zprávy: Drobné špalíky - na plocho seříznuté špalíky z tvrdého dřeva – dub , kolmo usazené do terénu. Průměry 15 -20cm a výšky nad terénem max. 10cm.

Špalky – na plocho seříznuté špalky z tvrdého dřeva – dub , kolmo usazené do terénu. Různé průměry a výšky. Výška nad terénem od 10 do 30cm.

Žádáme o upřesnění průměrů a délky všech prvků (dle dle situace jsou tam špalky o průměru až 1 m. Žádáme o detail osazení špalků a špalíků (výkresem).

Odpověď č.19:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Dotaz č.20:

Dotaz k položce 90 908

90 908	R	Pol8	Dodávka a montáž obrub z ocelové pásoviny	bm	33,590		
--------	---	------	---	----	--------	--	--

Zde není jakákoliv specifikace , žádáme o doplnění rozměrů pásoviny vč kotvení a jak bude osazena.

Odpověď č.20:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.21:

Dotaz k položce 90 910

90 910	R	Pol10	Dodávka a montáž štěpkových ploch	m2	73,000		
--------	---	-------	-----------------------------------	----	--------	--	--

Z technické zprávy : Dřevní štěpka

Použitý materiál musí odpovídat patřičným certifikacím pro použití na dopadových plochách dětských hřišť. Musí být splněna norma ČSN EN 1176 a 1177. Je navrženo použít dřevní štěpku nebo jiný obdobný přírodní materiál o velikosti částic 20 - 80mm. Součinitel odtoku dešťové vody dle ČSN 759010 do 1% spádu je 0,3.

Žádáme o skladbu konstrukce a tl. vrstvy dřevní štěpky.

Odpověď č.21:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.22:

Ve vysvětlení č. 2 jste na moje dotazy (ve vysvětlení dotazy č. 12-14) odpověděli viz, níže

Dotaz č.12:

Proč nejsou v rozpočtu žádné zemní práce pro jednotlivé konstrukce.

Odpověď č.12:

Položky výkazu výměr pro jednotlivé plochy, prvky a herní prvky jsou agregované a zahrnují dodávku i montáž vč. spodní stavby. Skladba jednotlivých povrchů je specifikována v TZ.

Dotaz č.13:

V rozpočtu chybí podkladní vrstvy y pro plochy a dřevěné prvky

Odpověď č.13:

Položky výkazu výměr pro jednotlivé plochy, prvky a herní prvky jsou agregované a zahrnují dodávku i montáž vč. spodní stavby. Skladba jednotlivých povrchů je specifikována v TZ.

Dotaz č.14:

V rozpočtu schází podkladní SBR podložka pro lité podlahy

Odpověď č.14:

SBR podložka je součástí agregované položky č.6 Umělé povrchy. Skladba umělých povrchů viz. TZ.

Dle mého názoru takto formulovanými odpověďmi porušujete zákon o veřejných zakázkách a zároveň vyhlášku, která definuje jak má vypadat výkaz výměr pro zadávání veřejných zakázek. Toto porušení vidím ve frázi agregovaná položka. Agregované položky by se měli používat pouze v nezbytně nutné míře. a měli by jasně definovat co obsahují. Porušení dále vidím , že pouze název položky a Odkaz na technickou zprávu nedostatečně definuje



jaké konstrukce zadavatel požaduje. Agregovaná položka by měla mít popis co všechno obsahuje přímo ve výkazu výměr.

Žádám o uvedení rozpočtu v soulad se zákonem a to buď přesně formulovat co jednotlivé agregované položky obsahují (např. v poznámce), nebo výkaz výměr uvést v soulad s pravidly rozpočtování pro Vámi zvolenou rozpočtovou soustavu a zároveň se zákonem o veřejných zakázkách a vyhláškou.

Odpověď č.22:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

Dotaz č.23:

Ve vysvětlení č. 2 jste na můj dotaz (ve vysvětlení dotazy č. 1) odpověděli viz, níže

Dotaz č.1:

V technické zprávě je tabulka ve které jsou specifikovány délky jednotlivých druhů oplocení (části, které se budou opravovat a které jsou nové) Ve výkazu výměr nejsou žádné položky na opravu stávajícího dřevěného oplocení a především na opravy a práce dle technické zprávy č.l. 5.2.5 Brány a branky

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď č.1 :

Oprava stávajícího dřevěného oplocení viz. Položka 18 (záložka objekt 3 - Oplocení)

Položky k části 5.2.5. viz. Položka 17 a její specifikace (záložka objekt 3 -Oplocení)

Nerozumím odpovědi a přidávám odstavec z technické zprávy ve které jsou jednotlivé prvky popisovány:

5.2.5 Brány a branky

• součástí oplocení jsou i vstupní brány do areálu. Jedná se o tři brány do ulice Pichmannova, branka do tržnice, do městských dvorů a brána do ulice Úzká. Brány a branky budou svým vzhledem, výškou a materiálovým provedením korespondovat s kovovým oplocením v barvě kovářské černi.

A/ hlavní brána z ulice Pichmannova- stávající kovová brána bude opravena. Konkrétní rozsah oprav bude upřesněn dle aktuálního stavu před realizací opravy.

B/ branka z ulice Pichmannova – jednokřídlá kovová branka šířka 150 cm stejného charakteru jako stávající branka do tržnice s kovovými špicemi v horní části

C/ brána k popelnicovému stání v ul. Pichmannova – dvoukřídlá kovová brána šířka 386 cm bez kovových špiček v horní části

D/ brána do ulice Úzká- stávající kovová brána bude opravena. Konkrétní rozsah oprav bude upřesněn dle aktuálního stavu před realizací opravy.

E/ branka do městských dvorů- dvoukřídlá kovová branka šířka 150 cm stejného charakteru jako stávající branka do tržnice s kovovými špicemi v horní části.

F/ branka do tržnice – stávající kovová branka bude opravena. Konkrétní rozsah oprav bude upřesněn dle aktuálního stavu před realizací opravy.

G/ dřevěné oplocení s dřevěnou posuvnou brankou k popelnicovému stání. Vše bez podezdívky. Ocelové sloupky v betonových patkách, dřevěné plotovky a latě. Konstrukce posuvné branky kovová. Ocelové prvky kovářská čern. Bude plnit funkci odclonění popelnic od interiéru parku.

Žádám o vysvětlení , kde jsou prvky A-G ve výkresové dokumentaci a výkazu výměr bez tohoto nelze ocenit.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Odpověď č.23:

Byla provedena revize PD včetně výkazu výměr.

V souvislosti s provedeným vysvětlením a změnou zadávací dokumentace, smlouvy o dílo a soupisu prací dochází k prodloužení lhůty pro podání nabídek a tím ke změně bodu 5., 20. a 21. Zadávací dokumentace, a to takto:

5. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s **§ 16 a násl. ZZVZ** ve výši **59.072.769,13 Kč bez DPH**.

20. Lhůta a místo pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí dne 9. 12. 2025 v 10:00 hodin.

Elektronická adresa pro podání nabídek: <https://josephine.proebiz.com/cs/>

Zadavatel upozorňuje, že pokud nabídka nebude zadavateli doručena ve lhůtě nebo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci, nepovažuje se dle **§ 28 odst. 2 ZZVZ** za podanou a v průběhu zadávacího řízení se k ní nepřihlíží.

21. Termín a místo pro otevírání nabídek

Otevírání nabídek se uskuteční dne **9. 12. 2025, bezprostředně po skončení lhůty pro podání nabídek.**

Otevírání nabídek je z důvodu umožnění příjmu nabídek pouze v elektronické podobě neveřejné. Otevírání nabídek proběhne dle **§ 109 ZZVZ**.

V Jihlavě dne 5.11. 2025

za zadavatele na základě plné moci
AUTHORIA, s.r.o.
zastoupená Ing. Marií Rubišarovou Medovou, jednatelkou

Přílohy:

Příloha č.4 PD úprava a doplnění_5_11_2025

Příloha č.8 soupisy stavebních prací_5_11_2025